

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.1.001.01
(Д 022.006.01), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
НАУЧНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «АКАДЕМИЯ НАУК
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11 декабря 2024 г., № 13

О присуждении Дога Наталье Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Энеолитизация Нижнего Поволжья» по специальности 5.6.3. Археология принята к защите 08.10.2024 г. (протокол № 10) диссертационным советом 72.1.001.01 (Д 022.006.01), созданным на базе ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» (420111, г. Казань, ул. Баумана, 20), на основании приказа Минобрнауки России №738/нк от 25.11.2020 г.

Соискатель Дога Наталья Сергеевна, 1993 г.р., гражданка Российской Федерации, в 2016 г. окончила исторический факультет ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (бакалавриат). В 2018 г. окончила ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» по направлению подготовки 46.04.01 История (магистратура).

В 2022 г. окончила аспирантуру в ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология. Справка об обучении (периоде обучения) № 7/24, подтверждающая сдачу кандидатских экзаменов, выдана в 2024 г. ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет».

С 2019 г. работает в должности главного специалиста ООО

«СамараНИПИнефть», с 2024 г. - старшего преподавателя кафедры отечественной истории и археологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет».

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории и археологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет».

Научный руководитель – Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и археологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет».

Официальные оппоненты:

1. Моргунова Нина Леонидовна, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела научных исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет»;

2. Скоробогатов Андрей Михайлович, кандидат исторических наук, научный сотрудник Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр «Воронежское археологическое общество»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург) в своем положительном отзыве, подписанном доктором исторических наук, заведующей центром археологии каменного века Института истории и археологии УрО РАН Н.М. Чаиркиной и утвержденном директором Института истории и археологии УрО РАН, доктором исторических наук, членом-корреспондентом РАН И.В. Побережниковым, пришла к заключению о том, что диссертационная работ Н.С. Дога на тему «Энеолитизация Нижнего Поволжья» полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. Археология и отвечает

требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Автор диссертационного исследования Дога Наталья Сергеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Соискатель по теме диссертации имеет 24 опубликованные научные работы, в том числе 20 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Кроме того, результаты исследования представлены автором в выступлениях на научных конференциях разного уровня.

Наиболее значимые работы по теме диссертации (перечень ВАК):

1. Дога Н.С. Историографический обзор темы возникновения производящего хозяйства в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. 2018. С. 474-478 (0,6 п.л.).
2. Дога Н.С. Периодизация и хронология прикаспийской культуры // Самарский научный вестник. Т. 8. № 2 (27). 2019. С. 144- 149 (0,7 п.л.).
3. Дога Н.С. Каменная индустрия прикаспийской культуры // Археология Евразийских степей. 2023. № 1. С. 271-279 (1 п.л.).
4. Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А, Дога Н.С., Попов А.С. Исследования поселения Орошаемое в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. Том 18. № 3. 2016. С. 140-145 (0,7 п.л., авторский вклад – 0,2 п.л.).
5. Выборнов А.А., Дога Н.С., Попов А.С., Кулькова М.А., Ойнонен М. О хронологическом аспекте происхождения производящего хозяйства в Нижнем Поволжье // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. Том 21. № 3. 2016. С. 6-13 (0,9 п.л., авторский вклад – 0,2 п.л.).

6. Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога Н.С., Попов А.С. Новые материалы исследований на поселении Орошаемое в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. Том 19. № 3. 2017. С. 185-190 (0,7 п.л., авторский вклад – 0,2 п.л.).

7. Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Дога Н.С., Попов А.С., Платонов В.И., Рослякова Н.В. Новые результаты исследований на поселении Орошаемое в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. Том 20. № 3-1. 2018. С. 215-222 (0,9 п.л., авторский вклад – 0,3 п.л.).

8. Выборнов А.А., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога Н.С., Платонов В.И. Время появления производящего хозяйства в Нижнем Поволжье // Stratum plus, 2019, №2. С. 359-368 (1,1 п.л., авторский вклад – 0,2 п.л.).

9. Выборнов А. А., Дога Н.С., Кулькова М. А. Вариант перехода к энеолиту в Нижнем Поволжье // Краткие сообщения института археологии. Вып. 258. М: ИА РАН. 2020. С. 65-74 (1,1 п.л., авторский вклад – 0,3 п.л.).

10. Выборнов А.А., Гилязов Ф.Ф., Дога Н.С., Попов А.С., Юдин А.И., Васильева И.Н., Кулькова М.А., Рослякова Н.В., Косинцев П.А. Результаты раскопок стоянки Алгай в 2020 году в степном Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. Т. 3, № 2. 2021. С. 101-121 (2,4 п.л., авторский вклад – 0,5 п.л.).

11. Выборнов А.А., Кулькова М.А., Дога Н.С. Природно-климатические кризисы как фактор культурной и хозяйственной изменчивости // Уральский исторический вестник. 2021.- № 3 (72). С.15-25 (1,3 п.л., авторский вклад – 0,3 п.л.).

12. Выборнов А.А., Васильева И.Н., Дога Н.С., Кулькова М.А. Новые данные о стоянке Курпеже-молла в Северном Прикаспии // Oriental Studies, №3, 2022. С. 572-590 (2,2 п.л., авторский вклад – 0,8 п.л.).

13. Выборнов А.А., Гилязов Ф.Ф., Дога Н.С., Кулькова М.А., Филиппсен Б. // The Chronology of Neolithic-Eneolithic in the steppe zone of the

Volga basin // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. Т. 27, № 3. 2022. С. 6–15 (1,1 п.л., авторский вклад – 0,3 п.л.).

14. Выборнов А.А., Васильева И.Н., Дога Н.С., Гилязов Ф.Ф., Кулькова М.А., Платонов В.И., Попов А.С., Рослякова Н.В., Юдин А.И. Изучение стоянки Алгай в 2021 году в степном Поволжье // Самарский научный вестник. 2022. №3 С. 131-152 (1,4 п.л., авторский вклад – 0,3 п.л.).

15. Васильева И.Н., Дога Н.С., Гилязов Ф.Ф. Новые данные о неолитическом гончарстве Нижнего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Исторические науки. Т. 5. № 1. 2023. С. 137-150 (1,6 п.л., авторский вклад – 0,5 п.л.).

16. Дога Н.С., Выборнов А.А., Гилязов Ф.Ф., Сомов А.В., Гречкина Т.Ю. Новый памятник неолита в Северном Прикаспии // Поволжская Археология. № 3 (45). 2023. С. 25-37 (1,5 п.л., авторский вклад – 0,5 п.л.).

17. Выборнов А.А., Дога Н.С. Новые данные о стоянке Комбак-Тэ в Северном Прикаспии // Oriental Studies, №17, 2024. С. 110-122 (1,5 п.л., авторский вклад – 0,75 п.л.).

18. Овчинников А. Ю., Выборнов А.А., Кулькова М.А., Занина О.Г., Лопатина Д.А., Дога Н.С., Юдин А.И., Алифанов В.М. Почвенно-экологические условия на нео-неолитическом поселении «Орошаемое» в Нижнем Поволжье // Почвоведение. №2. 2020. С. 165-177 (1,5 п.л., авторский вклад – 0,2 п.л.).

19. Vybornov A., Kulkova M., Yudin A., Doga N., Popov A. New interdisciplinary research of Neolithic-Eneolithic sites in the Low Volga River region // Documenta Praehistorica. XLVI. Ljubljana, 2019. P.376-387 (1,4 п.л., авторский вклад – 0,4 п.л.).

20. Vybornov A.A., Yudin A.I., Kulkova M.A., Doga N.S., Gilyazov F.F., Baratskov A.V., Somov A.V., Popov A.S. Features of Neolithic-Eneolithic cultural layer formation on the sites of Algay and Oroshaemoe in the Low Volga basin:

archaeology and geochemistry // Acta Geographica Lodziensia. №4. 2020. p.49-59 (1,3 п.л., авторский вклад – 0,3 п.л.).

Публикации по теме диссертации отражают основное содержание научно-квалификационной работы, в них представлены наиболее важные и концептуальные ее положения, посвященные периодизации, хронологии, генезису, содержанию и хозяйству энеолитических культур Нижнего Поволжья.

В автореферате диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, авторском вкладе и объеме научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов:

1. Ставицкий Владимир Вячеславович, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и обществознания ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза) дает положительную оценку диссертации и автореферату, отмечает, что научная новизна исследования обусловлена широким использованием методов естественнонаучного цикла, с помощью которых была получена новая информация по памятникам, раскопанным ранее. Основные положения работы апробированы диссертантом на многочисленных конференциях и опубликованы в изданиях международного уровня. Все перечисленное обусловило высокий уровень представленной к защите работы. Среди замечаний рецензент указывает на необходимость трактовки термина «энеолитизация», отсутствие данных по материалам 1-го и 2-го Хвалыньских могильников, дискуссионность тезиса о сложении хвалыньских древностей на основе памятников прикаспийской культуры, а также несогласие с мнением автора о том, что стерильные прослойки на стоянках Алгай и Орошаемое свидетельствует о длительном перерыве в их заселенности. Однако дискуссионный характер ряда перечисленных положений, не умаляет общий уровень диссертации. Знакомство с авторефератом и многочисленными

работами Н.С. Дога, опубликованными ею ранее, позволяет говорить о верности основных выводов.

2. Юдин Александр Иванович, доктор исторических наук, заместитель директора по научной работе АНО «Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия» (г. Саратов), отмечает, что актуальность выбранной темы не вызывает сомнений и обусловлена необходимостью периодической корректировки общей картины культурной эволюции в позднем неолите и энеолите исследуемого региона. Хорошее знание историографии вопроса позволило автору четко сформулировать цели и задачи диссертационного исследования. Непосредственное участие диссертанта в полевых и камеральных исследованиях новых памятников неолита-энеолита обусловило хорошее знание предмета научной работы. К числу несомненных достоинств работы относится то, что автором представлена сравнительная картина развития энеолитических культур региона в едином методическом подходе, что позволило рассмотреть поставленные цели с максимальной полнотой, объективностью и методологически правильно. Вместе с тем в работе отмечается ряд дискуссионных положений, касающихся не-энеолитического периода на территории степного Поволжья и хронологического разрыва в развитии прикаспийской культуры в Северном Прикаспии и степном Поволжье.

3. Смолянинов Роман Викторович, кандидат исторических наук, председатель Липецкой региональной научно-общественной организации «Археологические исследования» (г. Липецк) указал на то, что представленная работа имеет большое научное значение, материалы диссертации и ее основные положения полностью отражены в работах диссертанта. Среди замечаний отмечено отсутствие попытки сравнить погребальную обрядность и краниологию энеолитического населения Нижнего Поволжья и соседних регионов. Не приводится доказательств или аргументов относительно дальнейших судеб хвалынской культуры.

4. Амиров Шахмардан Назимович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела теории и методики ФГБУН «Институт археологии Российской академии наук» (г. Москва), отмечает, что на основании представленного автореферата можно однозначно утверждать, что квалификационный труд Н.С. Дога «Энеолитизация Нижнего Поволжья» представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на самом высоком методическом уровне. Аналитические выводы автора, в некоторой степени известные рецензенту еще по ряду ее научных публикаций последних лет, являются объективными и проверяемыми. Выводы, изложенные в диссертационном исследовании, в значительной степени совпадают с собственными наблюдениями рецензента, сделанными над материалами эпохи халколита исследуемого региона. Замечания отсутствуют.

5. Долбунова Екатерина Владимировна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник ФГБУК «Государственный Эрмитаж» (г. Санкт-Петербург), отмечает, что к несомненным сильным сторонам работы стоит отнести представление результатов самостоятельных полевых исследований, введение в научный оборот ряда новых материалов, систематизацию новых и старых коллекций. Материалы диссертации и ее основные положения полно отражены в работах Н.С. Дога. Указывается на дискуссионность моментов относительно хиатуса между орловской и прикаспийской культурами; насколько заключение об источнике сырья (ила) может свидетельствовать об архаичности керамики; отдельного обсуждения требует точное определение термина «энеолитизация»; объяснения требуют и более древние датировки, выходящие за обозначенные рамки прикаспийской культуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки, их публикациями в указанной сфере исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– установлены природно-климатические кризисы на примере памятников Алгай и Орошаемое в степном Поволжье, и их связь с генезисом и развитием прикаспийской и хвалынской культур;

– произведен комплексный критический анализ имеющихся концепций по установлению энеолита в Нижнем Поволжье;

– системно рассмотрены и проанализированы все доступные источники прикаспийской и хвалынской культур Нижнего Поволжья;

– выполнен анализ материалов памятников прикаспийской и хвалынской культур исследуемого региона;

– определена культурная принадлежность прикаспийской и хвалынской культур Нижнего Поволжья, выявлены особенности их керамического и каменного инвентаря;

– установлены хронологические рамки прикаспийской культуры;

– обоснован факт наличия производящего хозяйства у населения прикаспийской культуры и его развития у населения хвалынской культуры.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– разработана авторская научная концепция энеолитизации Нижнего Поволжья;

– результативно использован широкий комплекс методов как специальных археологических и исторических, так и естественнонаучных;

– введены в научный оборот новые источники и данные по энеолиту Нижнего Поволжья.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что материалы исследования могут использоваться в различных областях научно-образовательной и музейной практики, в том числе:

– в обобщающих трудах по энеолиту Нижнего Поволжья и сопредельных территорий;

– при составлении учебных пособий, лекционных и практических

занятий;

- подготовке выпускных квалификационных работ и магистерских диссертаций;

- полученные источники могут быть экспонированы в музеях Нижнего Поволжья.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена:

- проверяемыми данными, основой которых выступили документированные археологические источники, а также опубликованные материалы;

- использованием проверенных временем классических археологических и исторических методов, а также результатов естественнонаучных дисциплин, не противоречащих друг другу;

- апробацией основных выводов исследования на конференциях международного и всероссийского уровней.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

- значительная часть материалов, использованных в исследовании, получена при непосредственном участии автора;

- впервые было осуществлено применение широкого спектра методов в изучении энеолитических культур Нижнего Поволжья;

- основные положения и выводы исследования опубликованы в 24 статьях, из которых 20 изданы в журналах и изданиях перечня ВАК.

В ходе защиты диссертации критических замечаний, оспаривающих основную концепцию диссертации, не было высказано.

Соискатель Дога Н.С. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 11 декабря 2024 г. диссертационный совет принял решение за выполнение научной задачи, имеющей значение для исторических наук, присудить Дога Наталье Сергеевне ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в

количестве 14 человек, в том числе 5 докторов наук по специальности 5.6.3. Археология, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор исторических наук



Ситдиков Айрат Габитович

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

Саттаров Рузиль Раильевич

11.12.2024 г.